



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za opću upravu
i imovinsko pravne poslove
Vukovarska 16, Dubrovnik

KLASA: UP/I-943-05/21-01/02
URBROJ: 2117-11/10-22-29
Dubrovnik, 19. listopada 2022.

Dubrovačko-neretvanska županija (OIB: 32082115313), Upravni odjel za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u predmetu određivanja naknade za deposedirane nekretnine u k.o. Korčula, po prijedlogu **Dinka Kriletića pok. Ivana** čije pravo u postupku supstituiraju **Vanja Živković** i **Vinka Jurjević**, **Neda Kriletića pok. Ivana**, **Jagode Šestanović r. Kriletić pok. Ivana** čije pravo u postupku supstituira **suprug Frano Šestanović**, **sada pok. Nede Radman rođ. Kriletić pok. Ivana** čije pravo u postupku supstituira **kćer Zorica Miletić**, **Frane Lipanović rođ. Kriletić** čije pravo u postupku supstituira **sin Ante Lipanović (OIB 10543877915)**, **sada pok. Tere Kriletić** čije pravo u postupku supstituiraju **sin Nikola Kriletić pok. Marka**, **unuka Marina Mijić pok. Tonča** te **unuk Marko Kriletić pok. Tonča**, **sada pok. Zdenke Didović rođ. Kriletić** čije pravo u postupku supstituiraju **Tere Kriletić** odnosno njezini nasljednici i **Ive Kriletić pok. Ante**, **sada pok. Anke Jurjević rođ. Kriletić** čije pravo u postupku supstituiraju **sin Ante Jurjević** i **sin Žarko Jurjević**, **Ive Kriletića pok. Ante**, **sada pok. Frane Kriletića** čije pravo u postupku supstituira **pok. sin Mladen Kriletić**, odnosno njegovi zakonski nasljednici, i to **supruga Marija Kriletić ud. Mladena**, **sinovi Franko Kriletić pok. Mladena** i **Đani Kriletić pok. Mladena** te **kćer Jasna Jurjević r. Kriletić pok. Mladena**, **pok. Ante (Čulić) Kriletić pok. Nikole** čije pravo u postupku supstituira **sin Nikša Kriletić**, **sada pok. Antuna Kriletića pok. Antuna** čije pravo u postupku supstituira **Nikša Kriletić pok. Ante**, **sada pok. Barbare Šale pok. Nikole Kriletića** čije pravo u postupku supstituira **djeca Jessie Jaka Sestanović**, **Kevin Sale** i **Gordon Sale (OIB)**, **Ivana Batistića Fidulića supruga pok. Tere Batistić rođ. Kriletić (OIB)**, **pok. Franka Kriletića pok. Nikole** čije pravo u postupku supstituira **Milka Batistić (Fidulić) (OIB:)** svih zastupanih po opunomoćeniku **Roku Lukšiću**, **odvjetniku iz Jelse, Pjaca b.b., pok. Ivana Kriletića pok. Antuna** čije pravo u postupku supstituiraju **Ivica Kriletić** zastupanog po opunomoćeniku **Tomislavu Radeliću** odvjetniku iz Zagreba, **Ulica grada Vukovara 284**, temeljem članka 21a i 46. Zakona o izvlaštenju («Narodne novine» br. 9/94, 35/94. – ispr., 112/00. – Odluka USRH, 114/01, 79/06 i 45/11), a u svezi članka 62. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“ br. 74/14, 69/17 i 98/19) i članka 202. Zakona o općem upravnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 103/96 i 110/21), a u svezi članka 168. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br.

47/09 i 110/21), u predmetu utvrđivanja naknade za pravomoćno deposedirane nekretnine čest.zem. 655/17 površine 3.967 m², čest.zem. 655/147 površine 2.784 m² i čest.zem. 655/148 površine 1.333 m² sve z.ul. 982 k.o. Korčula, u ponovnom postupku, donosi

RJEŠENJE

1. Dužan je Grad Korčula (OIB: 92770362982), na ime naknade za deposedirani dio čest.zem. 655/17 površine 3.967 m², čest.zem. 655/147 površine 2.784 m² i čest.zem. 655/148 površine 1.333 m², sve k.o. Korčula, koje su oduzete iz posjeda, pravomoćnim rješenjem Skupštine općine Korčula, broj: SO-VUR-VMZ-1268/83 od 15. srpnja 1983. godine, ranijim vlasnicima odnosno korisnicima i to Ivanu Kriletiću pok. Nikole za 2/6, Franu Kriletiću pok. Ivana za 1/6, Antunu Kriletiću pok. Antuna za 1/15, Nikoli Kriletiću pok. Antuna za 2/15, Ivanu Kriletiću pok. Antuna za 2/15, Ljubi Kriletiću ud. Antuna za 1/36, Frani Lipanović r. Kriletić za 1/36, Zdenki Didović r. Kriletić za 1/36, Teri Kriletiću pok. Antuna za 1/36, Anki Jurjević r. Kriletić za 1/36 i Iva Kriletića pok. Antuna za 1/36, u korist HRO „Korčula“ iz Korčule, u svrhu izgradnje objekata za turističke potrebe, isplatiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ovog rješenja, i to:

- Vanji Živković pok. Dinka Kriletića [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €²
- Vinki Jurjević pok. Dinka Kriletića [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €³
- Nedu Kriletiću pok. Ivana [REDACTED] za 1/12 dijela iznos od 1.323.689,28 kn/ 175.683,76 €⁴
- Franu Šestanoviću pok. Ivana [REDACTED] za 1/12 dijela iznos od 1.323.689,28 kn/ 175.683,76 €⁵
- Zorici Miletić pok. Nede Radman [REDACTED] za 1/12 dijela iznos od 1.323.689,28 kn/ 175.683,76 €⁶
- Anti Lipanoviću pok. Zvonimira [REDACTED] za 1/36 dijela iznos od 441.229,76 kn/ 58.561,25 €⁷
- Nikoli Kriletiću pok. Marka [REDACTED] za 26/1152 dijela iznos od 358.499,18 kn/ 47.581,02 €⁸
- Marini Mijić r. Kriletić pok. Tončija [REDACTED] za 13/1152 dijela iznos od 179.249,59 kn/ 23.790,51 €⁹
- Marku Kriletiću pok. Tončija [REDACTED] za 13/1152 dijela iznos od 179.249,59 kn/ 23.790,51 €¹⁰
- Anti Jurjeviću pok. Anke Jurjević [REDACTED] za 1/72 dijela iznos od 220.614,88 kn/ 29.280,63 €¹¹

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

³ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁴ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁵ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁶ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁷ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁸ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

⁹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁰ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- Žarku Jurjeviću pok. Anke Jurjević [REDACTED] za 1/72 dijela iznos od 220.614,88 kn/ 29.280,63 €¹²
- Ivu Kriletiću pok. Ante [REDACTED] za 19/288 dijela iznos od 1.047.920,68 kn/ 139.082,98 €¹³
- Mariji Kriletić ud. Mladena [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €¹⁴
- Franku Kriletiću pok. Mladena [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €¹⁵
- Jasni Jurjević rođ. Kriletić pok. Mladena [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €¹⁶
- Đaniju Kriletiću pok. Mladenu [REDACTED] za 1/24 dijela iznos od 661.844,64 kn/ 87.841,88 €¹⁷
- Nikši Kriletiću pok. Antuna [REDACTED] za 5/36 dijela iznos od 2.206.148,80 kn/ 292.806,26 €¹⁸
- Jaki Jessie Sestanovic r. Sale [REDACTED] za 1/108 dijela iznos od 147.076,58 kn/ 19.520,42 €¹⁹
- Kevinu Sale pok. Barbare Šale [REDACTED] za 1/108 dijela iznos od 147.076,58 kn/ 19.520,42 €²⁰
- Gordonu Sale pok. Barbare Šale [REDACTED] za 1/108 dijela iznos od 147.076,58 kn/ 19.520,42 €²¹
- Ivanu Batistiću „Fiduliću“ pok. Ivana [REDACTED] za 1/36 dijela iznos od 441.229,76 kn/ 58.561,25 €²²
- Milki Batistić (Fidulić) [REDACTED] za 1/36 dijela iznos od 441.229,76 kn/ 58.561,25 €²³
- Ivici Kriletiću pok. Ivana [REDACTED] za 1/9 dijela iznos od 1.764.919,04 kn/ 234.245,01 €²⁴

2. O troškovima postupka odlučiti će se po pravomoćnosti ovog rješenja, dopunskim rješenjem.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-943-05/18-01/44, URBROJ: 514-05-02-01-02/15-20-14 od 17. prosinca 2020. poništeno je rješenje Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Službe za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-943-05/94-01/1,

¹¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹³ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁴ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁵ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁶ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁷ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁸ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹⁹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

²⁰ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

²¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

²² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

²³ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

²⁴ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

URBROJ: 2117-04/2-18-93 od 16. svibnja 2018., koje je ispravljeno zaključkom istog prvostupanjskog tijela, KLASA: UP/I-943-05/94-01/1, URBROJ: 2117-04/2-18-94 od 7. lipnja 2018. i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak, s naptukom iznesenim u obrazloženju drugostupanjskog rješenja kako uponovnom postupku treba provesti vještačenje po istom istom ili drugom vještaku građevinske struke, koje se mora temeljiti na odgovarajućim konkretnim podacima za predmetne nekretnine, prema njihovim pravnim i stvarnim kvalitetama u trenutku deposedacije, a koje bi kvalitete utjecale na tržišnu vrijednost kada bi se predmetne nekretnine prodavale na slobodnom tržištu u vrijeme donošenja rješenja te po dostavi novog vještačkog nalaza i mišljenja strankama, omogućiti strankama očitovanje o vještačkom nalazu na usmenoj raspravi, kako bi preispitale nalaz i mišljenje u nazočnosti vještaka, ali i sve druge dokaze i činjenice na kojima će prvostupanjsko tijelo temeljiti svoju odluku.

Prvostupanjskom tijelu se nalaže pribaviti nove podatke Uprave prihoda o cijenama postignutim u ugovorima o prodaji zemljišta iste namjene na istoj ili sličnoj lokaciji, i to prikazano u rasponu cijena. Nadalje se ističe da pri tome, za izračun tržišne vrijednosti predmetnog zemljišta konkretni podatci o rasponu tržišnih cijena neizgrađenog građevinskog zemljišta na sličnom području mogu biti osnova, ali se kod odabira iznosa te vrijednosti između najnižeg i najvišeg iznosa, moraju navesti razlozi za takav odabir tržišne vrijednosti, jer prosječna cijena ne odražava tržišne vrijednosti svake nekretnine polazeći od individualizacije upravo te nekretnine.

Preme mišljenju drugostupanjskog tijela u ovom postupku pogrešno je utvrđena vrijednost nekretnina, primjenom odredbi Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina („Narodne novine“ broj: 78/15.) i Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina („Narodne novine“ broj: 105/15.), iz razloga što je navedeni Zakon stupio na snagu 25. srpnja 2015. godine, a prateći Pravilnik 3. listopada 2015. godine, a odredbom čl. 62. st. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“, broj: 74/14. i 69/17.), koji je stupio na snagu 26. lipnja 2014. godine, propisano je da će se postupci pokrenuti do stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“ broj: 9/94., 35/94., 112/00 – OUSRH, 114/01., 79/06., 45/11 i 34/12.). Sukladno odredbi st. 2. istog članka navedenog Zakona, na postupke određivanja naknade za nekretnine eksproprirane ili deposedirane sukladno ranijim propisima, koji do stupanja na snagu tog Zakona nisu pokrenuti, primjenivat će se odredbe tog Zakona.

Nadalje, čl. 63. st. 2. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade propisuje da do stupanja na snagu posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji, te metodama procjene nekretnina iz čl. 25. st. 2. tog Zakona, vrijednost nekretnine iz čl. 25. st. 1. tog Zakona izražava se kao tržišna vrijednost nekretnine u novcu, na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka i procjenitelja. Iz predhodno citirane odredbe čl. 63. st. 2. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, proizlazi da se tržišna vrijednost nekretnine u postupcima pokrenutim temeljem Zakona o izvlaštenju utvrđuje isključivo na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka i procjenitelja.

Imajući u vidu da je ovaj upravni postupak nastavak izvanparničnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Korčuli pod Posl.br. IR.22/85-68 u konkretnom slučaju ne mogu se primijeniti odredbe spomenutog Zakona i Pravilnika, koji su stupili na snagu nakon pokretanja ovog postupka, jer njihove odredbe ne mogu imati povratno djelovanje, već se tržišna vrijednost nekretnina u konkretnom postupku, utvrđuje isključivo na temelju

obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka ili procjenitelja sukladno čl. 46., a u svezi s čl. 33. Zakona o izvlaštenju.

Navedeno stajalište prihvaćeno je i u upravno sudskoj praksi (presuda Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: UsI-258/15 od 21. prosinca 2017. godine koja je potvrđena presudom Visokog Upravnog suda, Poslovni broj: Usž-1733/18-5 od 10. listopada 2019.).

Naime, odredbom članka 46. stavka 1. Zakona o izvlaštenju, propisano je da će se odredbe tog Zakona primijeniti na započete postupke eksproprijacije u kojima nije, do stupanja na snagu tog Zakona, donijeto konačno rješenje i postupke određivanja naknade u kojima nije donijeta pravomoćna odluka ili ako ta rješenja, odnosno odluke budu poništene ili ukinute.

Rješenjem Skupštine općine Korčula broj SO-VUR-VMZ-1268/83 od 15. srpnja 1983. godine, čest.zem. 655/17 površine 3.967 m², čest.zem. 655/147 površine 2.784 m² i čest.zem. 655/148 površine 1.333 m², sve z.ul. 982 k.o. Korčula, izuzete su iz posjeda prijašnjih vlasnika odnosno korisnika i to Ivana Kriletića pok. Nikole za 2/6, Frana Kriletića pok. Ivana za 1/6, Antuna Kriletića pok. Antuna za 1/15, Nikole Kriletića pok. Antuna za 2/15, Ivana Kriletića pok. Antuna za 2/15, Ljube Kriletić ud. Antuna za 1/36, Frane Lipanović r. Kriletić za 1/36, Zdenke Didović r. Kriletić za 1/36, Tere Kriletić pok. Antuna za 1/36, Anke Jurjević r. Kriletić za 1/36 i Iva Kriletića pok. Antuna za 1/36 dijela.

Rješenjem Skupštine općine Korčula broj: SO-VUR-VMZ-1274/83 od 15. srpnja 1983. godine čest.zem. 655/17 površine 3.967 m², čest.zem. 655/147 površine 2.784 m² i čest.zem. 655/148 površine 1.333 m² sve z.ul.982 k.o. Korčula, kao neizgrađeno građevinsko zemljište date su neposrednom pogodbom na korištenje HRO „Korčula“ iz Korčule u svrhu izgradnje objekata za turističke potrebe, te je na njima izgrađen i nalazi se auto-kamp „Kalac“.

Kako pred upravnim tijelima općine Korčula, nije sklopljen sporazum o naknadi, spis predmeta je sukladno odredbama tadašnjeg Zakona o eksproprijaciji, proslijeđen Općinskom sudu u Korčuli radi određivanja naknade u izvanparničnom sudskom postupku.

Tijekom postupka, Općinski sud u Korčuli se rješenjem IR. 22/85 od 29. travnja 1994. godine, oglasio se nenadležnim, te spis, sukladno odredbama Zakona o izvlaštenju proslijedio Županijskom uredu za imovinsko-pravne poslove u Dubrovniku.

Također prilikom procjene valja imati u vidu i pravno shvaćanje sa sjednice sudaca Upravnog suda Republike Hrvatske od 18. prosinca 1998., **u skladu s kojim se naknada za eksproprijirane nekretnine određuje prema stanju nekretnine u trenutku eksproprijacije (u konkretnom slučaju deposedacije), tako da je u konkretnom slučaju odlučan status nekretnina prema prostorno – planskoj dokumentaciji važećoj u trenutku eksproprijacije odnosno deposedacije tj. 1983. godine kao i njihova ostala obilježja/kvaliteta iz tog perioda.**

U ponovnom postupku, prvostupanjsko tijelo je dana 25. svibnja 2021. godine, održalo usmenu i javnu raspravu, kojoj su nazočile stranke u postupku, tj. odvjetnik Roko Lukšić kao opunomoćenik predlagatelja i odvjetnik Aldo Mirošević iz Vela Luke, kao opunomoćenik Grada Korčule, te stalni sudski vještak građevinske struke i procjenitelj vrijednosti nekretnina Miroslav Bego, dipl.ing.građ. koji je predhodno procijenjivao predmetna nekretnine. Rasprava je održana kako bi se stranke upoznale sa razlozima zbog kojih je poništeno prvostupanjsko rješenje, te uputama drugostupanjskog tijela za nastavak postupka. Ukazalo se na činjenicu kako je imenovani vještak Miroslav Bego, dipl.ing.građ., prilikom procjene

vrijednosti predmetnih nekretnina koristio pogrešnu metodologiju, odnosno služio se pogrešnim zakonskim propisima. Stranke su upoznate, a što je predhodno navedeno, da se procjena vrijednosti nekretnina treba izvršiti temeljem odredbi Zakona o izvlaštenju, koji je bio na snazi u vrijeme kada je započet ovaj postupak. Opunomoćenik Grada Korčule, odvjetnik Aldo Mirošević, kao i opunomoćenik predlagatelja suglasili su se kako bi u nastavku postupka trebalo provesti novo vještačenje od strane istog vještaka, Miroslava Bega, dipl.ing.građ., ali sukladno odredbama Zakona o izvlaštenju. Nazočni vještak Miroslav Bego je prihvatio izraditi novi nalaz i mišljenje, ali je zatražio od ovog tijela pribavljanje kupoprodajnih ugovora i cijena nekretnina koje su bile predmet prodaje od strane Porezne uprave u periodu od početka 2021. godine. Na raspravi je zatraženo od opunomoćenika Grada Korčule da dostavi kao dokaze kupoprodajne ugovore kojima raspolaže Grad Korčula iz kojih bi bile razvidne postignute cijene.

Ovo tijelo se pismeno obratilo Poreznoj upravi, Ispostavi Dubrovnik – Korčula, te zatražilo da se dostavi popis nekretnina građevinske namjene na području k.o. Korčula i k.o. Žrnovo, koje su bile predmet kupoprodaje u periodu od 1.1.2021. do dana pisanja navedenog podneska (27. svibnja 2021. g.), kao i podatak o visini tržišne cijene građevinskih zemljišta u navedenim katastarskim općinama.

Dana 23. srpnja 2021. godine zaprimili smo dopis Porezne uprave, Područnog ureda Dubrovnik, Ispostave Korčula KLASA: 410-20/21-04/22, URBROJ: 513-07-19-02-21-2 od 19. srpnja 2021. godine u kojem su dostavljeni podaci, kojima raspolaže navedeno tijelo i kojim se potvrđuje prosječna cijena građevinskog zemljišta površine od 0-1.000,00 m² u k.o. Žrnovo u iznosu od 529,94 kn/m², a u k.o. Korčula u iznosu od 688,96 kn/m². Navodi se kako evidencija prometa nekretnina nije službena evidencija vrijednosti nekretnina, te kako dana vrijednost ne odražava nužno i vrijednost predmetnih nekretnina, već je ista prikaz prosječnih cijena sličnih nekretnina s približno istog područja, postignutih na tržištu nekretnina u traženom vremenskom razdoblju.

Potom je zatraženo od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije dostaviti, sukladno odredbama čl. 19. t. 4. Pravilnika o informacijskom tržištu nekretnina („Narodne novine“, broj: 68/20) podatke o vrijednosti nekretnina iz kupoprodajnih ugovora za građevinska zemljišta na području Grada Korčule, Žrnova, Lumbarde, Vela Luke uz navođenje podataka o nekretninama (površina, namjena i dr.) i to za razdoblje 2020. godine kao i za razdoblje od početka 2021. godine do dana pisanja navedenog podneska, odnosno do 22. listopada 2021. godine.

U svezi s naprijed navedenim, u spis predmeta je dostavljena obavijest Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije Sjedišta u Dubrovniku KLASA: 940-02/21-01/48, URBROJ: 2117/1-23/1-10-21-2 od 28. listopada 2021. godine sa podacima za građevinska zemljišta na području Korčule nakon potpune evaluacije za razdoblje 2020. godine i za razdoblje od početka 2021. godine do nadnevnika akta. U privitku su dostavljeni podaci o ostvarenim kupoprodajama građevinskog zemljišta za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020. i za razdoblje od 1.1.2021 do 22.10.2021. godine.

Za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020. dostavljeni su slijedeći podatci:

-kupoprodaja građevinskog zemljišta zemljišnoknjižne oznake kat.čestice 655/88 k.o. Korčula površine 995 m² – Mješovite namjene čija cijena je 54,05 €/m², u kojem slučaju se radi se o neizgrađenom dijelu građevinskog područja naselja, te je na čest.zem. 655/88 i 655/52 k.o.

Korčula izdana obavijest o utvrđenim posebnim uvjetima i uvjetima priključenja 11.01.2021. godine,

-kupoprodaja građevinskog zemljišta zemljišnoknjižne oznake kat.čestice 655/492 k.o. Korčula površine 701 m² – Mješovite namjene čija cijena je 83,45 €/m², a radi se o izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja, te se radi o kupoprodaji dvije katastarske čestice istih obilježja (čest.zem. 655/492, 655/493 k.o. Korčula), u određenim površinama koje predstavljaju jednu nekretninu upisanu u jedan zemljišnoknjižni uložak te je za navedeni predmet kupoprodaje ugovorena jedna cijena, s obzirom da predmetne čestice predstavljaju jednu nekretninu te je za iste moguće ishoditi akt građenja te se iste smatraju česticama I kategorije;

-kupoprodaja građevinskog zemljišta zemljišnoknjižne oznake kat.čestice 9122/28 k.o. Žrnovo površine 1665 m² – Mješovite namjene čija cijena je 90,09 €/m², a ukupna vrijednost nekretnine je 1.130.457 kn, te se radi o kupoprodaji tri katastarske čestice (9122/27, 9122/28, 9122/29), u određenim površinama koje predstavljaju jednu nekretninu upisanu u jedan zemljišnoknjižni uložak te je za navedeni predmet kupoprodaje ugovorena jedna cijena, temeljem prijavnog lista, KLASA: UP/I-932-07/20-02/170, URBROJ: 541-30-03/3-20-4 21.12.2020., poništena je kčbr. 9122/27 te je ista prešla u kčbr. 9122/28,

Kako bi se utvrdilo stanje predmetnih nekretnina u k.o. Korčula s obzirom na komunalnu opremljenost, prije nego je provedena deposedacija zatraženo je od Arhivskog sabirnog centra Korčula – Lastovo u Žrnovu, da se dostavi arhivska dokumentacija temeljem koje će se moći utvrditi kada su izgrađeni objekti koji se nalaze na predmetnim nekretninama, odnosno u sklopu hotelskog naselja. Pribavljanjem navedenih isprava, dokaza, nastojalo se utvrditi je li postojala infrastruktura, poglavito iz razloga jer spisu predmeta prileže izjave nekih od ranijih vlasnika kako je kamp bio izgrađen i prije donošenja predmetnog rješenja o deposedaciji odnosno akta oduzimanja.

U svezi s navedenim, dana 5. travnja 2022. godine zaprimili smo obavijest Državnog arhiva u Dubrovniku, Arhivskog sabirnog centra Korčula – Lastovo u prilogu koje su dostavljene isprave o izgrađenim objektima na kat. česticama 655/17, 655/147 k.o. Korčula, te ovjerene preslike izdate građevinske dozvole KLASA: UP/I-02-431/1-78 SO Korčula za izgradnju auto kampa „Bon Repos“ Hotelskog poduzeća Korčula i rješenje SO Korčula doneseno temeljem čl. 38. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskih zemljišta doneseno na sjednici Općinskog vijeća i Vijeća radnih zajednica održanoj 25. 8. 1967. godine .

Naime, iz rješenja SO Korčule donesenog 25.8.1967. godine razvidno je, kako je dio čest.zem. 655/17, 655/147, 655/148 biće 2, čest.zem. 655/216 biće 3 i čest.zem. 655/149 biće 4 sve z.ul. 982 k.o. Korčula, na kojima su imali pravo korištenja Ivan Kriletić pok. Nikole za 2/6, Antun Kriletić Cunculin pok. Antuna za 2/6, Antun Kriletić Cunculin pok. Ivana za 1/6 i Frano Kriletić Cunculin pok. Ivana za 1/6 bića 2. dodjeljen uz naknadu poduzeću „Turistprogres“ iz Korčule u posjed sa pravom trajnog korištenja u svrhu izgradnje hotela. Točkom 2. rješenja utvrđeno je kako se sve navedene nekretnine deposediraju uknjiženim korisnicima.

Također je dostavljena Građevinska dozvola Broj: UP/I-02-431/1-78 od 5.6.1978. godine izdata od strane Sekretarijata za poslove uprave Općine Korčula, Hotelskom poduzeću „Korčula“ iz Korčule kojom se odobrava izgradnja Auto kampa „Bon repos“ u Korčuli, između ostalog i na česticama zemlje 655/17, 655/147 i 655/148 sve k.o. Korčula, koje su predmet ovog postupka.

Vještak Miroslav Bego je u ponovnom postupku dostavio, Procjenu vrijednosti nekretnine iz listopada 2021. godine, kao i Procjenu vrijednosti nekretnine sa dopunom i objašnjenjem od 30. lipnja 2022. godine.

U uvodnom dijelu Elaborata vještak je opisao predmetne nekretnine, navodeći kako se nalaze uz more i imaju prekrasan pogled. Po mišljenju vještaka radi se o najpoželjnijoj mikrolokaciji na otoku Korčuli i okolici. Kolni i pješački pristup je izveden s komunalno potpuno opremljene asfaltirane prometnice, te su dobro prometno povezane. U naravi se nalaze u borovoj šumi koja je, po mišljenju vještaka, starija od vremena oduzimanja nekretnina, te se na njima nalazi Auto Kamp. Sukladno uvjetima uređenja prostora br. 02-236/82 od 17. rujna 1982. godine, navedeno zemljište, koje je deposedirano rješenjem iz 1983. godine nalazilo se u zoni namjenjenoj za turističku izgradnju. Vještak također navodi kako sukladno prostorno planskoj dokumentaciji zemljište je i danas turističke namjene, odnosno nalazi se unutar granica posebne namjene. Nekretnine opisuje kao građevinsko zemljište rezidencijalnog karaktera uz more.

Kako bi procijenio vrijednost predmetnih nekretnina vještak se koristio poredbenom metodom za procjenu vrijednosti nekretnina budući je poredbena metoda primjerena za utvrđivanje vrijednosti svih vrsta zemljišta, te se tržišna vrijednost određuje iz najmanje tri kupoprodajne cijene (transakcije) poredbenih nekretnina. Metoda procjenjivanja je odabrana temeljem karakteristika nekretnine, načina korištenja, analize korištenja okolnih građevina i razvojnih mogućnosti predmetne nekretnine.

Vještak je koristio tri usporedne nekretnine i to:

1. nekretninu koja se nalazi u k.o. Žrnovo koja je prostorno-planske građevinske namjene, površine 1.028 m², te koja je prodana 27. kolovoza 2021. godine, po cijeni od 1.758,64 kn/m² / 233,41 € odnosno ukupno 1.807.885,42 kn/239.947,63 €;
2. kat. čestica 655/490 koja se nalazi u k.o. Korčula te je prostorno-planske građevinske namjene, površine 1.396 m², sa datumom transakcije 26. svibnja 2021. godine, čija je cijena 2.096,72 kn/m² / 278,28€, odnosno ukupno 2.927.021,37 kn/388.482,50 €;
3. kat. čestica 9164/19 koja se nalazi k.o. Žrnovo, te je prostorno-planske građevinske namjene, površine 1.028 m², sa datumom transakcije 27. kolovoza 2021. godine, čija je cijena 1.758,64 kn/m² odnosno 233,41 €/m² ukupno 1.807.885,42 kn/239.947,63 €.

Na stranici 12. vještačkog Elaborata prikazana je tablica interkvalitativnog izjednačenja, iz koje su razvidni elementi usporebe predmetnog zemljišta sa uzor nekretninama. Iz navedene tablice razvidno je kako je imenovani vještak utvrdio da su usporedne nekretnine koje se nalaze u k.o. Žrnovo i k.o. Korčula lošije od procijenjivanih nekretnina jedino u smislu fizičkih karakteristika, prvenstveno oblika parcele i to za 5%. Predmetne parcele imaju zajedno pravokutni oblik koji je puno bolji. U svim ostalim aspektima su iste, te su kao takve i izabrane za usporedbu.

Vještak potvrđuje kako su predmetna zemljišta turističke namjene, što je razvidno iz uvjeta uređenja prostora br. 02-236/82 od 17.9.1982. godine. Na orto foto snimku iz 1968. godine, koji je dio Elaborata vidljivo je kako su se na predmetnim nekretninama nalazili suhozidi, te pašnjaci, šume i maslinici, što je i evidentirano u posjedovnim listovima br. 1938 i br. 1939. Nadalje, u vještačkom nalazu se ukazuje na činjenicu kako je 1947. godine u blizini predmetnih nekretnina, cca. 375 m udaljenosti zračne linije, izgrađeno brodogradilište „Ivan Cetinić“, te cesta koja je povezivala navedeno brodogradilište s ostatkom otoka prolazila je uz rub predmetnih parcela, te i dalje postoji kao šetnica uz more.

Nadalje, vještak ističe činjenicu kako su predmetne parcele u periodu od 1947. do 1978. godine imale potencijal razvoja za turizam, te tri priložene uzor čestice imaju približno iste karakteristike, međutim uvažavajući veličinu predmetnog zemljišta, blizinu trajektnog pristaništa, te razvojnu mogućnost procijenio vrijednost predmetnih nekretnina na znatno viši iznos od 1.964,90 kn/m² odnosno 260,79 €/m², ukupno 15.884.271,37 kn odnosno 2.108.205,11 €. Pojedinačno su nekretnine procijenjene ;

kat.čestica 655/17 k.o. Korčula površine 3.967 m² ukupna vrijednost 7.794.768,00 kuna

kat.čestica 655/147 k.o. Korčula površine 2.784 m² ukupna vrijednost 5.470.288,41 kuna

kat.čestica 655/148 k.o. Korčula površine 1.333 m² ukupna vrijednost 2.619.214,96 kuna

Nakon što je kao što je predhodno navedeno vještački nalaz dostavljen svim strankama u postupku, a kako bi se strankama omogućilo preispitivanje vještačkog nalaza i mišljenja, kao i očitovanje o svim ispravama pribavljenim tijekom postupka, održana je usmena i javna rasprava 20. rujna 2022. godine. Raspravi su nazočili odvjetnik Roko Lukšić kao opunomoćenik svih predlagatelja osim Ivica Kriletića i odvjetnik Tomislav Radelić kao opunomoćenik Ivica Kriletića, te odvjetnik Jure Plećaš iz Dubrovnika, temeljem zamjениčke punomoći odvjetnika Branimira Rozića, kojeg je temeljem zamjениčke punomoći ovlastio na zastupanje odvjetnik Aldo Mirošević iz Vela Luke, kao izvorni opunomoćenik Grada Korčule. Uz navedene stranke raspravi je nazočio i vještak Miroslav Bego, dipl.ing.grad.

Opunomoćenik Ivica Kriletića, odvjetnik Tomislav Radelić iz Zagreba uputio je vještaku pitanje je li došlo do promjena visine cijene u recentno vrijeme s obzirom da se procjene odnose na 2021. godinu, s posebnim naglaskom izgradnje Pelješkog mosta. Nastavno na postavljeni upit vještak je odgovorio kako je došlo do određenog povećanja cijena tijekom 2022. godine, oko 20%, ali se to ne može vezati za izgradnju Pelješkog mosta, budući je tek nedavno most pušten u promet. Opunomoćenik Grada Korčule temeljem zamjениčke punomoći odvjetnik Jure Plećaš iz Dubrovnika, na zapisnik je izjavio kako je do povećanja cijena došlo već u vrijeme izrade vještva s obzirom na činjenicu da je most bio u visokom stupnju dovršenosti, s kojim mišljenjem se vještak nije složio već je izjavio da je razlog povećanja cijena činjenica da se izašlo iz pandemije.

Voditeljica postupka je uputila pitanje vještaku u svezi s navodima iz dopune vještačkog Elaborata u kojem vještak utvrđuje kako je na ortofoto snimci iz 1968. godine vidljivo postojanje ceste pored mora, uz rub parcela, koja je povezivala Brodogradilište „Ivan Cetinić“ s Gradom Korčulom, može li se navedeno smatrati da je još prije deposedacije na predmetnim nekretninama postojala infrastruktura. Vještak je potvrdno odgovorio. Voditeljica postupka je također postavila vještaku pitanje, a s obzirom na pribavljenju arhivsku dokumentaciju, može li se zaključiti kako je Kamp „Kalac“ postojao pod nekim drugim imenom na predmetnim nekretninama i prije nego je doneseno rješenje o deposedaciji iz 1983. godine, a sve s obzirom na stvarno stanje nekretnine u vrijeme oduzimanja, i ako jest koliko navedeno može imati utjecaja na utvrđenu cijenu iz Elaborata.

Vještak je izvršio uvid u pribavljenu arhivsku dokumentaciju, te predhodno spomenutu građevinsku dozvolu, te zaključio kako je predmetna dozvola izdata za izgradnju Auto kampa „Bon Repos“ na dijelu predmetnih nekretnina, puno prije deposedacije, te kako je postojala potrebna infrastruktura na predmetnim nekretninama, što je povećalo vrijednost istih. Odvjetnik Roko Lukšić je na zapisnik izjavio kako su predmetne nekretnine na kojima se danas nalazi Kamp „Kalac“ u prošlosti bile u sklopu HP „Bon Repos“ Korčula.

U nastavku rasprave voditeljica postupka je postavila pitanje vještaku koje se odnosilo na turističku namjenu predmetnih nekretnina, koja je različita od prostorno-planske namjene usporednih nekretnina, koje imaju građevinsku, na što je vještak izjavio kako se prilikom izrade Elaborata služio tablicama građevinskog zemljišta u sustavu E-nekretnina, iz kojih se vidi je li neko zemljište samo građevinsko, nalazi li se u turističkoj ili nekoj drugoj zoni, odnosno da ne postoji pretraživanje za isključivo zemljište turističke namjene. Prvenstveno je nastojao naći nekretnine u Gradu Korčuli, a budući je k.o. Žrnovo, katastarska općina koja se nalazi na području Grada Korčule, smatrao je usporedne nekretnine koje je koristio najprimjerenijim. Također je na pitanje odvjetnika Jure Plečaša pojasnio kako u vrijeme izrade Elaborata nije bilo u Gradu Korčuli, a ni na cijelom otoku prometa nekretninama turističke namjene.

Na pitanje da pojasni način na koji je vršio usporedbu uzor čestica sa predmetnim nekretninama, odnosno koje su sličnosti među njima, te kako je utvrdio cijenu, te po čemu je predmetna nekretnina vrijednija od ostalih, odgovorio je kako je osnovna sličnost između nekretnina što se nalaze uz more i imaju pristupni put. Posebno je naglasio kako cijene predmetnih nekretnina mora biti viša jer se na njoj može vršiti gradnja turističkih objekata koji donose viši profit nego objekti koji se grade na građevinskom zemljištu koje nema turističku namjenu.

Voditeljica postupaka ukazala je na Izviješće o tržištu nekretnina za područje Dubrovačko-neretvanske županije izuzev Grada Dubrovnika za 2021. godinu iz kojeg je razvidno kako je kupoprodajna cijena građevinskih zemljišta na području Grada Korčule na temelju 46 zaključenih kupoprodajnih ugovora 560,18 kn/m² odnosno 78,46 €/m². Vještak je navedeno obrazložio rekavši kako se radi o prosječnoj cijeni, dakle o zemljištima koja mogu biti atraktivna ili ne, pa takva manje atraktivna zemljišta smanjuju cijenu.

Odvjetnik Roko Lukšić se osvrnuo na cestu koja se proteže uz more i koja je danas šetnica uz rub predmetnih nekretnina, te izjavio kako se iz fotografija koje se nalaze na st. 9. Elaborata može zaključiti kako se po njenim karakteristikama i profilu radi o kolnoj prometnici, kakva je bila u vrijeme donošenja rješenja o deposedaciji.

Odvjetnik Jure Plečaš kako zamjenički opunomoćenik Grada Korčule zatražio je kraći rok u kojem bi se na činjenice iznesene na raspravi i na zapisnik mogao očitovati izvorni opunomoćenik Grada Korčule, odvjetnik Aldo Mirošević. Određen je rok od 8 dana za očitovanje, međutim do dana pisanja ovog rješenja u spis predmeta nije zaprimljeno naknadno očitovanje.

Provjerom vještačkog nalaza utvrđeno je kako je vještak utvrdio položaj i lokaciju predmetnih nekretnina koje se nalaze u k.o. Korčula, na području Kampa „Kalac“. Vještački nalaz i mišljenje uvažava stvarno stanje u vrijeme deposedacije prema tada važećim dokumentima prostornog uređenja, ta da je nesporno kako se radilo o građevinskom zemljištu turističke namjene, te kako je koristeći poredbenu metodu dao prikaz materijalnih pokazatelja usporednih cijena zemljišta slične namjene na području Grada Korčule, a sve temeljem prikupljenih podataka iz Informacijskog sustava tržišta nekretnina, uvažavajući pri tome promjene općih vrijednosnih odnosa na tržištu nekretnina, te je temeljem sveukupnosti i međupovezanost navedenog utvrdio podatak o tržišnoj vrijednosti procjenjivanih nekretnina.

Vještački nalaz je dokaz u upravnom postupku koji mora biti provjerljiv i utemeljen na objektivnim činjenicama, pa se shodno tome mora temeljiti na odgovarajućim

podacima/materijalnim pokazateljima (kupoprodajni ugovori sa tog ili sličnog područja, podaci agencija za promet nekretnina, podaci Porezne uprave) kako bi se vidjelo kretanje cijena na tržištu nekretnina, te utvrditi podatke o obilježjima nekretnina koje utječu na vrijednost zemljišta. Procjenu za konkretnu nekretninu potrebno je utvrditi prema pravnim i stvarnim kvalitetama zemljišta u vrijeme deposedacije, koje bi utjecale na tržišnu cijenu kada bi se ta nekretnina prodavala na tržištu u vrijeme donošenja ovog rješenja.

Važnost vještačkog nalaza kao dokaznog sredstva je neupitna, ali vještakovo mišljenje o pojedinoj činjenici kao samo jednoj od premisa za zaključivanje, podložno je kritici upravnog tijela, ali i usporedbi s drugim dokazima koji su provedeni u postupku, kako pojedinačno tako i svih zajedno, pa su u tom cilju i pribavljeni predhodno navedeni podaci od Porezne uprave, Županije Dubrovačko-neretvanske odnosno iz Informacijskog sustava tržišta nekretnina koji pokazuju kako na području k.o. Korčula, kao i cijelog otoka Korčule u posljednje vrijeme nije bilo kupoprodaja nekretnina slične namjene predmetnom zemljištu, odnosno građevinskih zemljišta turističke namjene.

Upravo navedeno opravdava činjenicu što vještak nije kao usporedne nekretnine naveo zemljišta iste namjene kao procijenjivano zemljište, ali je nesumnjivo vodio računa da među raspoloživim materijalnim pokazateljima odnosno kupoprodajnim ugovorima uvrsti one poredbene nekretnine, koje su po svojim poznatim obilježjima najsličnije i najbliže procjenjivanim nekretninama što je na usmenoj raspravi i obrazložio.

Prema, informacijskom sustavu tržišta nekretnina za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020. i 01.01.2021. do 22.10.2021. godine, za građevinsko područje proizlazi kako je na području k.o. Korčule, k.o. Žrnovo, te šire k.o. Pupnat i k.o. Smokvica došlo do realizacije više kupoprodajnih ugovora, ali sve nekretnine su po svojoj namjeni građevinsko zemljište stambene, mješovite ili poslovne namjene, a Porezna uprava ne individualizirajući nekretnine na bilo koji način dostavila je podatke u rasponu cijena za razdoblje 2021. godine prosječnu cijenu u k.o. Korčula 688,96 kn/m², a u k.o. Žrnovo prosječnu cijenu od 529,94 kn/m² za promet građevinskih zemljišta.

Treba napomenuti da tržišna vrijednost ne odgovara uprosječnoj vrijednosti ostvarenih kupoprodaja.

Nadalje, analizirajući vještački nalaz kao i tijek usmenih i javnih rasprava koje su održane u ponovnom postupku, evidentno je kako je vještak koristeći se svojim stručnim znanjem i građevinskim odrednicama i propisima uz uvažavanje najbitnijih karakteristika/obilježja nekretnina kao što su prostornoplanska dokumentacija i namjena, mogućnost gradnje prema prostornoplanskoj dokumentaciji, lokaciji i kategoriji zemljišta, dakle individualizirajući predmetne nekretnine te koristeći dostupne poredbene nekretnine najsličnijih obilježja i vodeći računa o kretanju na tržištu nekretnina utvrdio tržišnu vrijednost predmetnih nekretnina.

Što se tiče metodologije vještačenja vještak je u ponovnom postupku koristio literaturu koja je ne uključuje Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i prateći Pravilnik, na što ukazuje činjenica odnosno određivanje uporabnog svojstva nekretnina prema vremenu deposedacije/stanja nekretnine u vrijeme deposedacije iz čega je razvidno da vještak nije koristio navedene propise, jer bi u protivnom procjenu izvršio primjenom načela predhodnog učinka.

Također prilikom procjene valja imati u vidu i pravno shvaćanje sa sjednice sudaca Upravnog suda Republike Hrvatske od 18. prosinca 1998., u skladu s kojim se naknada za eksproprijirane nekretnine određuje prema stanju nekretnine u trenutku eksproprijacije (u konkretnom slučaju deposedacije), tako da je u konkretnom slučaju odlučan status nekretnina prema prostorno – planskoj dokumentaciji važećoj u trenutku eksproprijacije odnosno deposedacije tj. 1983. godine kao i njihova ostala obilježja/kvaliteta iz tog perioda.

Slobodnom i savjesnom ocjenom svih dokaza, te temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, prije svega obrazloženog vještačkog nalaza i mišljenja dodatno preispitanog na usmenoj i javnoj raspravi održanoj u ponovnom postupku, raspoloživih podataka o kupoprodajama nekretnina na području k.o. Korčula i okolnih katastarskih općina koje je ovo tijelo pribavilo, te rukovodeći se potrebom individualizacije nekretnina prilikom određivanja tržišne vrijednosti, budući da Grad Korčula kao obveznik naknade tijekom ponovnog postupka nije doveo u pitanje valjanost vještačkog nalaza niti dostavio kupoprodajne ugovore koji bi odražavali tržište nekretnina sličnih obilježja, službena osoba je ocijenila da je upravo tržišna vrijednost utvrđena vještačkim nalazom predstavlja tržišnu vrijednost predmetnih nekretnina.

Ovo tijelo cijeni kako je upravo utvrđena cijena zemljišta iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka u iznosu od ukupno 15.884.271,37 kn tj. za (kat.česticu 655/17 k.o. Korčula površine 3.967 m² ukupne vrijednosti 7.794.768,00 kuna, kat. čestice 655/147 k.o. Korčula površine 2.784 m², ukupne vrijednosti 5.470.288,41 kuna, kat. čestica 655/148 k.o. Korčula površine 1.333 ukupne vrijednosti 2.619.214,96 kuna) realni pokazatelj tržišne vrijednosti zemljišta u trenutku donošenja ovog rješenja, a vodeći računa o njegovom stanju u vrijeme deposedacije.

Slijedom svih do sada donesenih odluka, kao i presuda u ovoj upravnoj stvari neprijepornim je utvrđena aktivna legitimacija ovlaštenika naknade navedenih u izreci rješenja, kao i isključiva pasivna legitimacija Grada Korčule, kao obveznika naknade za deposedirane nekretnine odnosno za financijske obveze nekadašnje Općine Korčula, koje su nastale 1983. godine, a koje do danas nisu podmirene odnosno nije sporan predmet oduzimanja, odnosno deposedacije, pravna osnova kao ni prijašnji vlasnici odnosno njihovi nasljednici koji su utvrđeni ovlaštenicima naknade, te se neće ponovno obrazlagati u ovom rješenju u odnosu na ovlaštenike za koje nisu nastupile promjene.

Potrebno je navesti da je tijekom ponovnog postupka ovo tijelo zaprimilo podneske odvjetnika Roka Lukšića iz kojih je razvidno kako su tijekom postupka raniji utvrđeni ovlaštenici naknade Neda Radman i Frank Kriletić iz Australije preminuli. U spis predmeta je dostavljeno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru Posl. broj: O-406/2021iza pok. Nede Radman, kojim je njezinom nasljednicom temeljem Zakona i ustupa proglašena kćer Zorica Miletić iz Zadra, a koja je ovlasila temeljem punomoći odvjetnika Roka Lukšića na zastupanje u ovom predmetu. Također je priložen ovjereni preslik smrtnog lista pok. Franka Kriletića pok. Nikole iz Australije, koji je preminuo 28. listopada 2020. godine, te Odluka volje u kojoj se u potpunosti odriče naknade u ovom postupku u korist svoje nećakinje Milke Batistić (Fidulić). Odluka je potpisana od strane Franka Kriletića imenom „Franić“, ali je dostavljena potvrda iz koje je razvidno kako se radi o istoj osobi. Naknadno je odvjetnik Roko Lukšić u spis predmeta dostavio punomoć kojom ga je Milka Batistić (Fidulić) ovlasila za zastupanje u ovom postupku.

Rješenjem Općinskog suda u Korčuli Z.473/05 odlučeno je na temelju Izjave – Posvjedočenja od 18. travnja 2005. g. ovjerenog u potpisu istog dana pod br. Ov. 1254 pred Javnim bilježnikom Ivnom Kaliman kako se dopušta ispravak imena Franko tako da glasi „Franić“.

Isto tako, dana 27. kolovoza 2021. godine preminula je i Barbara Šale rođ. Kriletić pok. Nikole iz Australije. U spis predmeta dostavljen je smrtni list preveden na hrvatski jezik, kao i preslika oporuke iz koje je razvidno da su njezini nasljednici djeca; kćer Jaka Jessie Sestanovic, te sinovi Kevin i Gordon Sale (Šale). Dostavljene su punomoći za zastupanje kojim su nasljednici Barbare Šale, ovlastili odvjetnika Roka Lukšića da ih zastupa u ovom postupku. Također je priložena preslika putovnice Jessie Jake Sestanovic iz Australije.

Uzimajući u obzir se naprijed navedeno, riješeno je kao u izreci ovog rješenja sukladno odredbi članka 46., a u svezi s članikom 25. i 33. stavak 1. Zakona o izvlaštenju.

U primjeni odredbi postupovnog prava na konkretnu upravnu stvar navesti da je dana 1. siječnja 2010. godine stupio na snagu Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09.), kojim je u članku 168. propisano da će se postupci započeti do stupanja na snagu ovog Zakona nastaviti i dovršiti prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91. i 103/96).

Sukladno tome, kako ovaj postupak nije pravomoćno okončan do stupanja na snagu tog Zakona, on će se okončati sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, koja je mjerodavna u ovom slučaju, odnosno primjenom odredbi ranije važećeg Zakona o općem upravnom postupku. O troškovima postupka po pravomoćnosti ovog rješenja, odlučit će se dopunskim rješenjem.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se u roku od 15 dana od primitka izjaviti žalba Ministarstvu pravosuđa i uprave, Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo. Žalba se predaje ovom Upravnom odjelu, gdje se može izjaviti i usmeno na zapisnik.



DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Roko Lukšić, Jelsa, Pjaca b.b.
(opunomoćenik Neda Kriletića i drugih)
 2. Odvjetnik Tomislav Radulić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
(opunomoćenik Ivice Kriletića p. Ivana)
 3. Odvjetnik Aldo Mirošević, Vela Luka, Vela Luka pp 90
(opunomoćenik Grada Korčule)
- nakon pravomoćnosti:
1. Pismohrana, ovdje