

**ZAPISNIK**  
s rasprave kod Općinskog suda u Dubrovniku  
od 12. srpnja 2024.

Prisutni od suda:

Kazneni predmet:

Sudac: Vlaho Bošković

Tužitelj: ODO u Dubrovniku  
Optuženik: Đuro Bunda i dr.  
Kazneno djelo iz čl. 278 st. 1. i čl. 236  
st. 2. KZ /11

Zapisničar:  
Marija Benić

Utvrđuje se da su na raspravu u 09:00 sati pristupili:

Tužitelj: ZODO Katarina Šoša  
Prvooptuženi: Đuro Bunda  
Branitelj prvooptuženog: Gašpar Lujak i Stanka Matić, odvjetnici u Dubrovniku  
Drugooptužena: Ana Habijanić  
Branitelj drugooptužene: Maroje Matana odvjetnik u Zagrebu  
Trećeoptuženi Stjepan Žitković  
Branitelj trećeoptuženog: Marijo Kaznačić, odvjetnik u Dubrovniku  
Punomoćnik oštećene: Tea Nikolić, odvjetnica u Dubrovniku, prema zamjениčkoj  
punomoći koju prilaže u spis

Utvrđuje se da je u svojstvu javnosti prisutan i Ivica Ban.

Sudac otvara zasjedanje i objavljuje predmet rasprave. Rasprava je javna.

Sudac upozorava stranke da se pristojno ponašaju i da ne ometaju rad suda temeljem čl. 395. st. 1. ZKP/08.

Na poseban upit suda stranke navode da su suglasne da u ovom postupku sudi sudac pojedinac.

Sud donosi

rješenje

Održat će se rasprava jer su za to ispunjene sve zakonske pretpostavke.

Rasprava počinje iznova budući je od prošlog ročišta proteklo više od tri mjeseca.

Sudac poziva optuženike dati osobne podatke potrebne radi utvrđivanja istovjetnosti.

Prvooptuženi ĐURO BUNDA [REDACTED] sin pok. Nika i pok. Ane, rođene Bjeloš, rođen 28. lipnja 1952. u Dubravci, prebivalište na adresi [REDACTED], [REDACTED] državljani Republike Hrvatske, oženjen, otac dvoje djece, komercijalist, sa završenom VŠS, zaposlen u T.D. OTP Dubrovnik d.o.o.sa primanjima oko 1.100,00€, nalazi se na slobodi.

Drugooptužena ANE HABIJANIĆ [REDACTED], kćer Antuna Marasovića i Meri Miskin, rođena 06. veljače 1980. u Dubrovniku, prebivalište na adresi [REDACTED], [REDACTED] Dubrovnik, državljanka Republike Hrvatske, udata, majka dvoje djece, ekonomistica, sa završenom SSS, zaposlena u T.D. OTP Dubrovnik d.o.o sa primanjima od oko 1.000,00€, nalazi se na slobodi.

Trećooptuženi STIJEPO ŽITKOVIĆ, [REDACTED] sin Mata i Marice, rođene Liltrica, rođen 07. siječnja 1982. u Dubrovniku, s prebivalištem na adresi [REDACTED], [REDACTED] državljani Republike Hrvatske, oženjen, otac dvoje djece, prodavač, sa završenom SSS, zaposlen u T.D. Hoteli Koločep d.d., sa primanjima u iznosu od 1.500,00€, nalazi se na slobodi.

Na poseban upit suda okrivljenici navode da su prilikom prvog ispitivanja primili i razumjeli pouku o pravima (čl. 239 st. 1. ZKP/08).

Sudac poučava optužene da je dužan odazvati se pozivu suda i odmah priopćiti sudu svaku promjenu adrese ili namjeru da promijene adresu, te se upozorava da u protivnom sud može odlučiti odrediti neke od mjera opreza za osiguranje njegove nazočnosti u kaznenom postupku, kao što su prisilno dovođenje ili istražni zatvor, te se upozorava da navedeno upozorenje vrijedi za cijeli kazneni postupak, što znači da vrijedi i u žalbenom postupku.

Sudac temeljem odredbe čl. 415. st. 1. poučava oštećenika da se sukladno odredbi čl. 51. st. 1. ima pravo služiti se vlastitim jezikom, pravo podnijeti prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, te privremenih mjera osiguranja, pravo na opunomoćenika, pravo upozoravati na činjenice i predlagati dokaze, pravo prisustvovati dokaznom ročištu, prisustvovati raspravi i sudjelovati u dokaznom postupku te iznijeti završni govor, pravo izvršiti uvid u spis predmeta, pravo podnijeti žalbu i zatražiti povrat u prijašnje stanje, te pravo biti obaviješten o ishodu kaznenog postupka.

Pun. oštećene navodi da se zbog imovinskopravnog zahtjeva već je u tijeku parnički postupak pod posl. brojem P-546/2019.

Sudac temeljem čl. 415. st. 1. ZKP/08 poziva tužitelja pročitati optužnicu ODO u Dubrovniku pod brojem KO-DO-1338/2020 od 6. kolovoza 2020. godine. te se ista čita.

Sudac pita optužene, temeljem čl. 415. st. 2. ZKP/08 jesu li razumjeli optužbu, na što optuženi izjavljuju da su razumjeli optužbu.

Potom sudac pita optužene, temeljem čl. 415. st. 3. ZKP/08, kakvo je njihovo očitovanje o optužbi odnosno smatraju li se krivim ili ne za ono što im se stavlja na teret optužnicom.

Prvooptuženik Đuro Bunda navodi da se smatra krivim.

Sukladno odredbi čl. 417a ZKP/08 sudac upućuje optuženika da može odmah iskazivati o svim okolnostima koje ga terete i iznijeti sve činjenice koje mu idu u korist.

Drugooptužena Ane Habijanić navodi da se smatra krivom.

Sukladno odredbi čl. 417a ZKP/08 sudac upućuje optuženika da može odmah iskazivati o svim okolnostima koje ga terete i iznijeti sve činjenice koje mu idu u korist.

Trećeoptuženik Stijepo Žitković navodi da se smatra krivim.

Sukladno odredbi čl. 417a ZKP/08 sudac upućuje optuženika da može odmah iskazivati o svim okolnostima koje ga terete i iznijeti sve činjenice koje mu idu u korist.

ZODO navodi da predlaže izvesti sljedeće navedene u optužnici pod brojem 1-43, sa obrazloženjem navedenim u optužnici.

Pun. oštećene se pridružuje se svim dokaznim prijedlozima ODO-a dok povlači prijedlog za izvođenje dokaza navedenih u podnesku od 27. veljače 2023.

Branitelji prvooptuženog u spis kao dokaz predaju medicinsku dokumentaciju za prvookrivljenog te navode da je medicinska dokumentacija opsežna, dok je na zadnjoj liječničkoj potvrdi od 19. travnja 2024., pobrojane sve bolesti od koje boluje prvookrivljenik. Također se među dokumentacijom nalazi otpusno pismo OB Dubrovnik iz travnja 2021., a iz koje medicinske dokumentacije proizlazi da je u to vrijeme bio hospitaliziran.

Prvooptuženi se pridružuje prijedlozima svog branitelja.

Branitelj drugooptužene navodi da nemaju nikakvih dokaznih prijedloga.

Drugooptužena se pridružuje prijedlozima svog branitelja.

Branitelj trećeoptuženog navodi da nemaju nikakvih dokaznih prijedloga.

Trećeoptuženi se pridružuje prijedlozima svog branitelja.

Sud donosi

### Rješenje

Prihvataju se dokazni prijedlozi optužbe kao i dokazni prijedlog prvooptuženog pregledom medicinske dokumentacije.

PRELAZI SE NA DOKAZNI POSTUPAK .

Prelazi se na ispitivanje prvooptuženika, koji u svoju obranu iskazuje: priznajem sve što mi se činjenično i pravno stavlja na teret optužnicom, žao mi je zbog toga. Također u svojoj obrani mogu navesti da sam teško bolesna osoba te zbog svojih zdravstvenih tegoba molim što blažu osudu, odnosno da se one uzmu kao olakotna okolnost.

Čitaju se zapisnici o ispitivanju optuženika u Službi kriminalističke policije od 10. svibnja 2019. i pred ODO Dubrovnik od 2. srpnja 2019. te se reproduciraju snimke ispitivanja.

Prelazi se na ispitivanje drugooptuženika, koji u svoju obranu iskazuje: želim navesti da je točno sve što piše u optužnici te žalim zbog svega što sam počinila.

Na poseban upit suda, drugooptužena navodi da je na njeno postupanje bitno utjecala činjenica da je bila zaposlenik u društvu koje je u vlasništvu obitelji prvooptuženika te da inače to ne bi napravila.

Čitaju se zapisnici o ispitivanju optuženika u Službi kriminalističke policije od 10. svibnja 2019 i pred ODO Dubrovnik od 27. lipnja 2019. te se reproduciraju snimke ispitivanja.

Prelazi se na ispitivanje trećooptuženika, koji u svoju obranu iskazuje: slažem sa svime što je navedeno u predmetnoj optužnici i kajem se zbog svega što sam napravio te navodi da se to više neće ponoviti.

Na poseban upit suda, trećooptuženik navodi da na počinjenje ovog kaznenog djela nije utjecalo to što je u vrijeme počinjenja djela bio zaposlenik društva u vlasništvu obitelji prvooptuženika.

Na upit braniteljice prvooptuženika, trećooptuženik navodi da je u prijateljskim odnosima sa obitelji prvooptuženika, posebno sa njegovim sinom i kćeri.

Čitaju se zapisnici o ispitivanju optuženika u Službi kriminalističke policije od 10. svibnja 2019 i pred ODO Dubrovnik od 28. lipnja 2019. te se reproduciraju snimke ispitivanja.

Sukladno odredbi čl. 431. st. 1. t. 6. ZKP/08 stranke navode da su suglasne da se umjesto neposrednog ispitivanja svjedoka Erszebete – Gabrielle Sentović Nikolane, Luce Krkić, Muhameda Dedića, Ane Glavočić, Krunoslava Pejčinovića, Marije Đurović, Stane Arbanasin, pročitaju zapisnici o njihovu prijašnjem ispitivanju, odnosno umjesto neposrednog ispitivanja vještaka Saše Tratnika, te vještaka iz Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" pročitaju njihovi nalazi i mišljenja.

Sud donosi

rješenje

I. Temeljem odredbe čl. 431. st. 1. t. 6. ZKP/08 uz suglasnost stranaka čitaju se:

- zapisnik o ispitivanju svjedokinje Erszebete – Gabrielle Sentović Nikolane od 23. listopada 2019. (list spisa 205-206)
- zapisnik o ispitivanju svjedokinje Luce Krkić od 25. listopada 2019. (list spisa 207-209)
- zapisnik o ispitivanju svjedoka Muhameda Dedića od 29. listopada 2019. (list spisa 212-213)
- zapisnik o ispitivanju svjedokinje Ane Glavočić od 29. listopada 2019. (list spisa 214-216)
- zapisnik o ispitivanju svjedoka Krunoslava Pejčinovića od 7. studenog 2019. (list spisa 219-220)
- zapisnik o ispitivanju svjedokinje Marije Đurović od 15. studenog 2019. (list spisa 221-223)
- zapisnik o ispitivanju svjedokinje Stane Arbanasin od 20. studenog 2019. (list spisa 225-226),
- vještački nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" Klasa:NK235-01/19-02/9594, URbroj:511-01-114/20-5 od 14. svibnja 2020. (list spisa 266-275)
- vještački nalaz i mišljenje vještaka za rukopise mag. iur. Saše Tratnika od 13. srpnja 2020. (list spisa 325-354)
- vještački nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" Klasa:NK235-01/19-02/9594, URbroj:511-01-114-24-10 od 14. veljače 2020. (list spisa 468-483).

## II. Pregledavaju se i čitaju isprave:

- smrtovnica za pokojnu Iren Luxio (list spisa 20 i 21)
- izjava Ane Habijanić (list spisa 22)
- izjava Stijepa Žitkovića (list spisa 23)
- dopis pod nazivom "Moja oporuka" na kojemu je naslovljena Iren Luxio (list spisa 24)
- zapisnik ostavinskog postupka pod brojem O-283/2018 od 9. svibnja 2018. (list spisa 25 i 26)
- rješenje o nasljeđivanju pod brojem O-283/2018 (list spisa 27 i 28)
- dopis Nives Pezer upućen odvjetniku Ivici Banu 7. ožujka 2019. (list spisa 29)
- preslik ispisanih razglednica (list spisa 30 i 31)
- izvod iz matične knjige rođenih za Katalin Šendula (list spisa 32 i 33)
- izvod iz matične knjige rođenih za Janoša Vargu (list spisa 34 i 35)
- izvod iz matične knjige rođenih za Iren Luxio (list spisa 36 i 37)
- mediji sa pohranjenim rukopisima Iren Luxio kao i dokumentacija vezana uz postupke Iren Luxio za života (list spisa 59-69)
- preslik poruka vezanih uz konverzaciju između Roberta Šendula i Marije Đurović (list spisa 106-111)
- pregled izvornih čestitki koje je Ilone Varga dobivala od sada pokojne Iren Luxio (prilog lista spisa 132)
- čestitka koju je Luce Krkić dobila od sada pokojne Iren Luxio (prilog lista spisa 210)
- preslik punomoći koja je glasila na ime Ivan Marić za raspolaganje po računu sada pokojne Iren Luxio (list spisa 224)
- pregled izvorne oporuke pokojne Iren Luxio koja je pohranjena u Općinskom sudu u Dubrovniku pod brojem O-283/2018

- pregled kartona osobnih iskaznica i putnih isprava izdanih na ime Iren Luxio, Stijepo Žitković i Ana Habijanić (prilog lista spisa 231)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Đura Bundu (list spisa 232-238)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Stijepa Žitkovića (list spisa 239-245)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Anu Habijanić (list spisa 246-254)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Đura Bundu (list spisa 278-285)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Anu Habijanić (list spisa 286-294)
- izvješće o uzimanju rukopisa za Stijepa Žitkovića (list spisa 295-303)
- zahtjev za izdavanje putnih isprava za Stijepa Žitkovića, Anu Habijanić, Đura Bundu i Iren Luxio (list spisa 304-319),
- medicinska dokumentacija za prvookrivljenog Đura Bundu predana na današnjem ročištu.

Na poseban upit suda stranke navode da nemaju ništa za primijetiti u odnosu na pregledane isprave.

Na završetku dokaznog postupka, čitaju podaci iz kaznene evidencije za optuženike (list spisa 359-364).

Budući stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, sudac objavljuje da je

#### DOKAZNI POSTUPAK ZAVRŠEN

prelazi se na

#### ZAVRŠNE GOVORE STRANAKA

ZODO u Dubrovniku navodi da iz dokaza izvedenih tijekom dokaznog postupka kao i iz obrane okrivljenik koji priznaju počinjene kaznenih djela koji im se optužnicom stavljaju na teret, proizlazi da su isti počinili kaznena djela za koja se terete, te se stoga predlaže oglasiti ih krivima te im izreći primjerenu sankciju.

Punomoćnica oštećene se pridružuje navodima i prijedlozima optužbe.

Branitelj prvooptuženog navodi da s obzirom da je optuženik priznao potpuno i okolnosno kaznena djela koja mu se stavljaju na teret i imajući u vidu njegovo zdravstveno stanje, dosadašnju neosuđivanost i dob, se predlaže da se prvookrivljeniku izrekne što blaža sankcija. Također treba navesti i da je priznanje ovog kaznenog djela ubrzao i okončanje parničnog postupka koji je u tijeku između oštećene i prvookrivljenika pa stoga i to treba cijiniti kao olakotnu okolnosti.

Prvookrivljeni se pridružuje navodima svojih branitelja.

Branitelj drugooptužene u odnosu na priznanje drugooptužene predlaže da se izrekne što blaža sankcija, drugooptužena je obiteljska osoba te joj sve ovo predstavlja ekcesnu situaciju i želi da se ovo što prije završi, dok nikada prije nije bila u nikakvom sukobu sa zakonom.

Drugookrivljena se pridružuje navodima svoga branitelja.

Branitelj trećeokrivljenika predlaže svom branjeniku izreći što blažu sankciju a s obzirom na njegovo priznanje kao i dosadašnju neosuđivanost.

Trećeokrivljeni navodi da se pridružuje navodima svoga branitelja.

Zastat će se s postupkom na 10 minuta nakon čega će uslijediti objava.

Nastavlja se sa postupkom.

Sudac donosi i objavljuje sljedeću

## P R E S U D U

I. Na temelju odredbe čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 – u daljnjem tekstu ZKP/08)

prvooptuženi ĐURO BUNDA [REDACTED] sin pok. Nika i pok. Ane, rođene Bjeloš, rođen 28. lipnja 1952. u Dubravci, prebivalište na adresi [REDACTED], državljani Republike Hrvatske, oženjen, otac dvoje djece, komercijalist, sa završenom VŠS, zaposlen u T.D. OTP Dubrovnik d.o.o.sa primanjima oko 1.100,00€ , osuđivanog Presudom Općinskog suda u Metkoviću broj K-88/2019 od 30. siječnja 2019. zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 5. Kaznenog zakona na kaznu zatvora od sedam mjeseci uvjetno na jednu godinu, nalazi se na slobodi,

drugooptužena ANA HABIJANIĆ [REDACTED] kćer Antuna Marasovića i Meri Miskin, rođena 06. veljače 1980. u Dubrovniku, prebivalište na adresi [REDACTED], državljanka Republike Hrvatske, udata, majka dvoje djece, ekonomistica, sa završenom SSS, zaposlena u T.D. OTP Dubrovnik d.o.o sa primanjima od oko 1.000,00€, neosuđivana, nalazi se na slobodi,

trećeoptuženi STIJEPO ŽITKOVIĆ, [REDACTED] sin Mata i Marice, rođene Liltrica, rođen 07. siječnja 1982. u Dubrovniku, s prebivalištem na adresi [REDACTED] državljani Republike Hrvatske, oženjen, otac dvoje djece, prodavač, sa završenom SSS, zaposlen u T.D. Hoteli Koločep d.d., sa primanjima u iznosu od 1.500,00€, neosuđivan, nalazi se na slobodi,

## krivi su

što su u vremenskom razdoblju od 7. veljače 2018. do 9. svibnja 2018., u Dubrovniku, s ciljem da se Đuro Bunda neprikladno okoristi u većem iznosu i to Đuro Bunda, zaposleniku Matičnog ureda Dubrovnik neistinito predočio kako je on jedini nasljednik pokojne Iren Luxio, rođene Varga na temelju usmene oporuke te je u prilog svojih tvrdnji dostavio neistinite izjave zaposlenika Ane Habijanić i Stjepana Žitkovića, koji su sačinili Ana Habijanić i Stjepan Žitković, a u kojima su svjesno neistinito naveli kako su oni dana 30. siječnja 2018. svjedočili usmenoj oporuci pokojne Iren Luxio kojom ona ostavlja svu svoju imovinu i ušteđevinu Đuru Bundi, a sve kako bi Đuro Bunda stekao neprikladnu imovinsku korist u većem iznosu, a potom je Đuro Bunda dana 9. svibnja 2018., tijekom ostavinskog postupka koji se vodio kod javnog bilježnika Iva Radovića, nakon što je prethodno pribavio

neautentičnu vlastoručnu oporuku pokojne Iren Luxio u kojoj je neistinito navedeno da Iren Luxio njemu ostavlja svu svoju imovinu, u nakani da se istom posluži kao pravom i da dovede u zabludu javnog bilježnika da mu je Iren Luxio ostavila svu svoju imovinu, priložio navedenu oporuku tijekom ostavinske rasprave, pa je javni bilježnik Ivo Radović, ne posumnjavši u autentičnost navedene oporuke, istog dana proglasio oporuku, a potom dana 12. prosinca 2018. na temelju te oporuke donio rješenje o nasljeđivanju pod brojem O-283/18 kojim je Đuro Bunda proglašen jedinim nasljednikom nekretnina koje čine ostavinu pokojne Iren Luxio i to: ½ dijela prava vlasništva kat.čest. 1510, z.ul. 1366, k.o. Dubrovnik, cjeline prava etažnog vlasništva (E-2)- cijelo potkrovlje i taraca koja se nalazi nad magazinom u čest.zgr. 2620 uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine čest. zgr. 2620, z.ul. 1366, k.o. Dubrovnik, ½ dijela prava korištenja grobnice na groblju Boninovo br. 3040371, novčanih sredstava kod OTP banke po ugovoru o oročenju br. 150415148689 u iznosu od 5.000 eura, novčanih sredstava kod OTP banke po računu br. 3203523757, te točno neutvrđeni iznos potraživanja prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje temeljem neisplaćene mirovine, a koje je rješenje provedeno u zemljišnim knjigama knjiženjem navedenih nekretnina na ime Đura Bunde, čime se Đuro Bunda nepripadno okoristio u točno neutvrđenom iznosu, a svakako većem od 60.000,00 kuna, a za koji iznos je ujedno i oštetio Katalin Šendula, zakonsku nasljednicu pokojne Iren Luxio.

dakle, prvooptuženi Đuro Bunda s ciljem da sebi pribavi znatnu protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavao ga u zabludi i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini i izradio lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava i uporabio je kao pravu, a drugooptužena Ana Habijanić i trećeoptuženi Stjepo Žitković su drugome s namjerom pomogli s ciljem da drugome pribave znatnu protupravnu imovinsku korist doveli nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavali ga u zabludi i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini i izradili lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava i uporabili je kao pravu,

pa da je time prvooptuženi Đuro Bunda počinio kazneno djelo protiv imovine-prijevara iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, u stjecaju s kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem isprave djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 sve u svezi čl. 51. st. 1. KZ/11, dok su drugooptužena Ana Habijanić i trećeoptužena Stjepan Žitković počinili kazneno djelo protiv imovine – pomaganje u prijevari djelo iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 i u svezi čl. 38. KZ/11, u stjecaju s kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem isprave djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. st. 1. KZ/11

te se prvooptuženom Đuru Bundi za kazneno djelo protiv imovine - prijevara iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, i u svezi sa odredbama čl. 48 i 49 KZ/11 utvrđuje kazna zatvora i trajanju od 9 (devet) mjeseci, a za kazneno krivotvorenja – krivotvorenjem isprave djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseca

pa se potom sukladno odredbi čl. 51 KZ/11 prvooptuženi Đuro Bunda osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,



te se potom na temelju odredbe čl. 56. KZ/11 istome izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako prvooptuženi Đuro Bunda u roku od 4 (četiri) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo;

drugooptuženoj Ani Habijanić za kazneno djelo protiv imovine - pomaganje u prijeviri djelo iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, u svezi čl. 38. KZ/11 i u svezi sa odredbama čl. 48 i 49 KZ/11 utvrđuje kazna zatvora i trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno krivotvorenja – krivotvorenjem isprave djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

pa se potom sukladno odredbi čl. 51 KZ/11 drugooptužena Ana Habijanić osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,

te se potom na temelju odredbe čl. 56. KZ/11 istoj izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ako drugooptužena Ana Habijanić u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo; dok se

trećeoptuženom Stijepu Žitkoviću za kazneno djelo protiv imovine - pomaganje u prijeviri djelo iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, u svezi čl. 38. KZ/11 i u svezi sa odredbama čl. 48 i 49 KZ/11 utvrđuje kazna zatvora i trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno krivotvorenja – krivotvorenjem isprave djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

pa se potom sukladno odredbi čl. 51 KZ/11 trećeoptuženi Stijepo Žitković osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,

te se potom na temelju odredbe čl. 56. KZ/11 istom izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ako trećeoptuženi Stijepo Žitković u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

II. Na temelju odredbe čl. 40. st. 4. KZ/11 prvooptuženom Đuru Bundi se izriče sporedna novčana kazna od 500 (pet stotina) dnevnih iznosa, a što prosječnom dnevnom dohotku u Republici Hrvatskoj u iznosu od 42,36 EUR( četrdeset dva eura i trideset šest centi) ukupno iznosi

21.180,00 (dvadeset jednu tisuću sto i osamdeset) eura,

a koju kaznu je optuženi dužan platiti u roku od 3 (tri) mjeseca.

III. Ukoliko novčana kazna iz točke II. ove presude ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen točkom II. ove presude, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona, a ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u daljnjem roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto dvadeset sati. Ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora pri čemu se jedan dnevni iznos zamjenjuje s jednim danom zatvora, odnosno dva sata rada za opće dobro se zamjenjuje jednim danom zatvora.

IV. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. t. 1. - 7. ZKP/08 padaju na teret optuženika, pa se optuženici obvezuju solidarno naknaditi paušalni trošak ovog postupka u iznosu od 240,00 EUR, te troškovi vještačenja u iznosu od 1.787,51 EUR, dakle ukupno 2.027,51 EUR. Optuženi su dužni u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude podmiriti navedeni trošak kaznenog postupka uplatom na račun državnog proračuna Republike Hrvatske, model HR64, IBAN: HR1210010051863000160, poziv na broj odobrenja 6084-3847-16122 (opis plaćanja: troškovi u predmetu K.161/2022) te je u istom roku dužan sudu dostaviti pisani dokaz o izvršenoj uplati pozivom na gornji poslovni broj predmeta.

IV. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. t. 8. ZKP/08, a koji se odnose na nužne izdatke oštećenika, njihovih zakonskih zastupnika i nužne izdatke njihovih opunomoćenika padaju na teret optuženika, a o čemu će se donijeti posebno rješenje nakon pribavljanja podataka o trošku.

Na poseban upit suda, stranke suglasno navode da ne zahtijevaju pisani otpisak presude sa obrazloženjem te da se odriču prava na žalbu protiv presude.

#### O b r a z l o ž e n j e

Obzirom na priznanje optuženika, a koje potvrđuju i preostali dokazi sud je optužene oglasio krivima za predmetno kazneno djelo. Nadalje obzirom su optuženi svojim priznajem znatno doprinijeli na osuđujuću presudu, doprinijeli konačnom rješenju prijepora prvooptuženog sa oštećenom, kao i obzirom na zdravstveno stanje prvookrivljenika, činjenicu da su drugooptuženi i trećooptuženi bili zaposlenici društva u vlasništvu prvooptuženog, a što je na drugooptuženu i utjecalo da se po prvi puta dovede u sukob sa kakono sud smatra da sve prije navedeno predstavlja dovoljne olakotne okolnosti iz kojih je razvidno da se svrha kažnjavanja može ostvariti izricanjem uvjetne osude, uz izricanje maksimalne sporedne novčane kazne za prvookrivljenika.

Dovršeno u 09,45 sati.

Sudac: ZODO Katarina Šoša

Zapisničar: Prvookrivljeni Đuro Bunda

Branitelj prvookrivljenog Stanka Matić/Gašpar Lujak

Drugookrivljena Ana Habijanić:

Branitelj Drugookrivljene Maroje Matana:

Trećeokrivljeni Stijepo Žitković

Branitelj trećeokrivljenog Marijo Kaznačić:

Pun. oštećene Tea Nikolić: